

# Formulaire de rapport de test « standard Paysage »

Ce document vise à fournir une structure commune pour le rapport de tests à fournir au GT Standard, suite aux tests du standard de données Paysage. Ce rapport pourra aussi fournir la matière sur le déroulement et les résultats de tests que les organismes testeurs seront invités à présenter en réunion aux membres du GT Standard. Les orientations décidées à partir des enseignements des rapports permettront de formuler une nouvelle version de Standard Paysages à porter en commentaires avant sa validation à la commission Standard du CNIG.

Idéalement, ces tests devraient couvrir l’intégralité des préconisations contenues dans le document « Standard données Paysage » ; en d’autres mots, l’organisme testeur devrait s’assurer de la conformité aux recommandations contenues dans les chapitres 5 à 11.

Néanmoins, il est aussi possible de limiter le périmètre du test en assurant au minimum la mise en conformité des données selon la structure et l’un des formats recommandés et la prise en compte des préconisations sur la qualité.

Ce formulaire de rapport de tests vise à aider les organismes testeurs à documenter les conditions, le déroulement et les résultats des tests.

Des exemples de réponse possibles sont parfois donnés en vert, pour clarifier et expliciter le genre de réponse attendue. Il s’agit d’exemples purement fictifs.

Rappel : objectifs des tests :

* Vérifier la faisabilité de la mise en œuvre du standard pour les données issues d’atlas existants
* Fournir des retours au GT Standard
  + => demandes ou propositions de modification
  + => faire bénéficier la communauté paysage de l’expérience (ex : enrichir les conseils de mise en œuvre.

## Description des données source

L’objectif est de décrire l’atlas dont sont issues les données paysage.

Nom de l’atlas : Document de référence pour les paysages du Parc naturel régional du Haut-Languedoc

Date de publication de l’atlas : 09/02/2015

Contenu de l’atlas :

|  |  |
| --- | --- |
| **Nature du découpage paysager** | **Nombre de découpages paysagers dans l’atlas** |
| Sous Unités paysagères | 0 |
| Unités Paysagères | 18 |
| Ensembles paysagers | 0 |
| Autre | 0 |

NOTE : En cas de réponse « autre », expliquer

………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

L’atlas contient-il des informations de dynamiques ? Si oui, sur quel niveau de découpage paysager ?

Oui sur les unités paysagères

Est-ce qu’il existe un OPP (Observatoire Photographique du Paysage) en complément de l’atlas ? Si oui, expliquer succinctement ses principales caractéristiques

Oui l’Observatoire photographique des paysages a été établit en 2014 par le photographe David HUGUENIN sur une méthodologie hybride basée sur la méthodologie nationale. Il comprend un itinéraire de 101 points de vue. Il est reconduit sur un pas de temps de 3 ans.

Degré de numérisation de l’atlas :

* L’atlas était-il en ligne préalablement aux tests ? Si oui, sous quelle forme (site web, document pdf, etc.). Donner le lien vers l’atlas concerné.

Oui en format pdf sur un lien accessible depuis le site internet du Parc et depuis un lien sur FLICKR avec les photographies de l’OPP.

* Les découpages paysagers étaient-ils disponibles sous forme de données SIG, préalablement aux tests ? Si oui, expliquer rapidement

Oui les données étaient en shapefile en Lambert 93 avec une seule classe comprenant les attributs géométrique/ aire/périmètre/nom simplifié/ Nom UP

Qualité de l’atlas

* Considérez-vous que l’atlas soit de bonne qualité ? Sinon, quels manques ou défauts avez-vous identifiés ?

L’atlas est de bonne qualité mais peu didactique avec de nombreux textes. Les blocs diagrammes et illustrations sont vieillissantes et il fait peu de lien avec l’OPP et n’avait que peu de données cartographiques.

## Déroulement des tests

Qui a réalisé les tests ? Décrire succinctement la ou les personnes ayant réalisé les tests, en particulier concernant leur poste et leurs compétences en matière de SIG et/ou de paysage, leur éventuelle contribution à la réalisation de l’atlas.

Amélie-Madeleine GUERS, chargée de mission urbanisme et paysage

Denis AZAIS chargé d’études SIG

Quel logiciel a été utilisé pour constituer le jeu de données paysage ?

Arc Gis

## Structure des données (modèle)

### Classe AtlasPaysage

Avez-vous créé une classe AtlaPaysage ?

* + Oui X
  + Non

Sinon, expliquer pourquoi.

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

Concernant la saisie géométrique de l’emprise de l’atlas, avez-vous utilisé une géométrie de référence ?

* + Oui, BD TOPO X
  + Oui, BD CARTO
  + Oui, autre X
  + Non

En cas de réponse « autre », expliquer ce qui a servi de référence : Périmètre PNRHL, découpages des communes

Avez-vous rencontré des difficultés lors de cette saisie géométrique ? Si oui, expliquer lesquelles

Non la saisie était déjà réalisée avant le test.

Avez-vous rencontré des difficultés concernant le remplissage des autres attributs ? Si oui expliquer lesquelles.

Oui la logique entre le modèle conceptuel et celui de shapefile était difficile a comprendre facilement.

A votre avis, est-ce que cette classe comporte des attributs en trop (inutiles et/ou exagérément difficiles à remplir) ? Si oui, lesquels ? Expliquer pourquoi.

Non

A votre avis, est-ce qu’il manque des attributs sur cette classe ? Si oui, lesquels ?

La superficie en hectares, le nombre de communes

Autres commentaires :

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

### Classes sur les découpages paysagers

Avez-vous réalisé le test sur l’ensemble des découpages paysagers présents dans l’atlas ou seulement sur une partie de ceux-ci ?

* + Ensemble des découpages paysagers X
  + Partie des découpages paysagers

Dans le 2ème cas, expliquer la constitution de l’échantillon (ex : nombre d’objets par niveau de découpage paysager, raisons du choix)

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

Avez-vous rencontré des difficultés concernant la saisie géométrique des découpages paysagers ? Si oui, expliquer lesquelles.

Il peut exister un possible chevauchement car la saisie SIG était ancienne et antérieure au test.

Est-ce qu’il y a des trous et des recouvrements entre découpages paysagers de même niveau ?

* + Non
  + Oui, car c’était le cas dans l’atlas X
  + Oui, à cause des difficultés de saisie de la géométrie
  + Je ne sais pas (pas vérifié)

Concernant les unités paysagères, avez-vous rencontré des difficultés pour établir la correspondance avec les valeurs possibles de l’attribut « typeOrographie » ?

* + Oui
  + Non X
  + Pas d’UP dans l’atlas

Si oui, expliquer les problèmes rencontrés (valeurs concernées et la raison du problème).

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

Concernant les unités paysagères, avez-vous rencontré des difficultés pour établir la correspondance avec les valeurs possibles de l’attribut « dominantePaysagere » ?

* + Oui
  + Non X
  + Pas d’UP dans l’atlas

Si oui, expliquer les problèmes rencontrés (valeurs concernées et la raison du problème).

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

Pour combien d’UP avez-vous utilisé seulement l’attribut « dominantePaysagère1 » ? ….

Pour combien d’UP avez-vous utilisé les deux attributs « dominantePaysagère1 » et « dominantePaysagère2 » ? 6/18

Commentaire éventuel : ……………………………………………………………………………………………………………………

Quel est votre retour d’expérience concernant la sélection des mots-clés ?

* + Plutôt facile X
  + Plutôt difficile

Combien de mots-clefs génériques avez-vous utilisés pour chaque découpage paysager ?

* + Minimum 4
  + Maximum 13

Combien de mots-clefs toponymiques avez-vous utilisés pour chaque découpage paysager ?

* + Minimum 2
  + Maximum 8

Autres commentaires : …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

Avez-vous utilisé l’attribut facultatif « description » ?

* + Oui
  + Non X

Si oui, quel est votre retour d’expérience (ex : facile/difficile, longueur du texte, etc.) ? …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

Avez-vous utilisé l’attribut facultatif « image » ?

* + Oui
  + Non X

Si oui, combien d’images avez-vous utilisées pour chaque découpage paysager ? ……

(ex : entre 1 et 4 images / 1 seule image)

Quels types d’images avez-vous utilisés ?

Ex : photo / croquis / etc

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

Autres commentaires : …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

Avez-vous rencontré d’autres difficultés lors du remplissage des attributs des classes sur les découpages paysagers ? Si oui expliquer lesquelles.

Le travail est fastidieux.

A votre avis, est-ce que ces classes comportent des attributs en trop (inutiles et/ou exagérément difficiles à remplir) ? Si oui, lesquels et pourquoi ?

Les images, la redondance des dominantes paysagères et de l’ID.

A votre avis, est-ce qu’il manque des attributs sur ces classes ? Si oui, lesquels et pourquoi ?

Non

Autres commentaires

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

### Classe dynamiques

Avez-vous créé une classe Dynamique ?

* + Oui X
  + Non

Si non, pourquoi ?

* + Pas d’information de dynamique dans l’atlas
  + Considéré comme trop difficile
  + Autre

Dans les 2 derniers cas, expliquer la réponse

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

Avez-vous rencontré des difficultés pour établir la correspondance avec les valeurs possibles des attributs « natureEvolution » et « objetEvolution » ?

* + Aucune difficulté
  + Quelques difficultés X
  + Beaucoup de difficultés

Dans les 2 derniers cas, expliquer et détailler la réponse

Il faudrait inverser l’Ordre des tables attributaires Nature évolution avec objet évolution. Le codeList objet évolution manque de références sur les milieux agricoles notamment (prairies, pâturages, culture maraichère etc, sur les milieux humides, sur le bâti et sur les énergies)

Concernant l’attribut « objetEvolution », combien de fois avez-vous utilisé la valeur « autre » ? ….

Non car nous avons essayer de coller au maximum sur le codelist mais cela était compliqué et décrivait mal certaines dynamiques

A votre avis, est-ce qu’il manque des valeurs dans le code list « ObjetEvolution » ? Si oui, lesquels ?

Oui les valeurs sur l’occupation du sol agricole (prairies, maraichage, cultures, haies, etc, sur les milieux naturels landes, garrigues, maquis, zones humides etc, et sur le bâti industriel, agricole, ainsi que sur les carrières et sur les ENR (éolien, photovoltaïque etc.)

Avez-vous rencontré d’autres difficultés lors du remplissage des attributs des classes sur les découpages paysagers ? Si oui expliquer lesquelles.

La compréhension entre le découpage et les Unités paysagère n’était pas limpide et claire à la première lecture du standard.

Autres commentaires : …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

### Classe LimiteDecoupagePaysager

Avez-vous créé une classe LimiteDecoupagePaysager ?

* + Oui
  + Non X

Si oui, avez-vous réalisé le test sur l’ensemble des limites découpages paysagers présentes dans l’atlas ou seulement sur une partie de celles-ci ?

* + Ensemble des limites
  + Partie des limites

Dans le 2ème cas, expliquer la constitution de l’échantillon (ex : nombre d’objets, raisons du choix, etc)

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

Avez-vous rencontré des difficultés concernant la saisie géométrique des limites des découpages paysagers ? Si oui, expliquer lesquelles.

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

Quel a été votre choix concernant les attributs documentant la précision de la limite ?

* + Utilisation de l’attribut statutLimite pour toutes les limites
  + Utilisation de l’attribut largeurEstimee pour toutes les limites
  + Utilisation de ces 2 attributs pour toutes les limites
  + Utilisation de l’un ou l’autre de ces attributs, selon la limite
  + Aucun de ces attributs n’a été utilisé

Si vous avez utilisé l’attribut largeurEstimée, quelles valeurs avez-vous utilisées ?

* + Valeur minimale ……
  + Valeur maximale ……

Avez-vous utilisé l’attribut natureLimite ?

* + Oui
  + Non

Si oui, quels sont vos retours d’expérience ? La code list NatureLimite est-elle adaptée ? Avez-vous eu besoin d’utiliser la valeur « autre » ? Dans quels cas ?

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

Autres commentaires : …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

### Classe DocumentPaysage

Avez-vous créé une classe DocumentPaysage ?

* + Oui x
  + Non

Si non, expliquer pourquoi

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

Si oui, quels ont été vos choix concernant le contenu de cette classe ?

* + Ensemble des illustrations contenues dans l’atlas
  + Partie des illustrations contenues dans l’atlas
  + Autre X

Dans les 2 derniers cas, expliquer plus en détail vos choix

Illustrations fiches synthèses par UP et photographies de l’OPP

Avez-vous rencontré des difficultés concernant la saisie géométrique des documents paysage ? Si oui, expliquer lesquelles.

Oui, selon les découpages le choix du centroïde peut rendre difficile la lisibilité sur la cartographie.

Avez-vous rencontré des difficultés lors du remplissage des autres attributs de cette classe ? Si oui expliquer lesquelles.

Non

A votre avis, est-ce que cette classe comporte des attributs en trop (inutiles et/ou exagérément difficiles à remplir) ? Si oui, lesquels et pourquoi ?

Non

A votre avis, est-ce qu’il manque des attributs sur cette classe ? Si oui, lesquels et pourquoi ?

Non

## Diffusion des données

Quel format avez-vous utilisé pour le jeu de données paysage ?

* + GeoPackage
  + Shapefile X
  + Autre

En cas de réponse « autre », préciser le format utilisé et la raison pour laquelle vous n’avez pas pu utiliser les formats préconisés par le standard.

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

Avez-vous constitué une table de correspondance entre communes ou EPCI et découpages paysagers ? Si oui, expliquer la structure de cette table.

Non

Quel est votre avis sur l’utilité de cette table. Vous parait-elle facile d’utilisation pour retrouver les communes concernées par un découpage paysager ou pour trouver les découpages paysagers situés sur une commune ?

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

Avez-vous rencontré des difficultés pour la mise en œuvre des préconisations concernant la diffusion des données ? Si oui, expliquer lesquelles et pourquoi.

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

## Qualité

Avez-vous rencontré des difficultés pour respecter certaines règles ? Lesquelles et pourquoi ?

Oui, il manque de clarté sur les consignes de saisie (le type de diviseur ( ; / ou |) l’usage d’espaces, l’usage de majuscules et des accents ainsi que l’usage de l’apostrophe, et le nombre de caractères maximal)

A votre avis, est-ce que certaines de ces recommandations sont en trop (inutiles et/ou exagérément difficiles à remplir) ? Si oui, lesquelles et pourquoi ?

Non

A votre avis, est-ce qu’il manque des recommandations sur la qualité ? Non

Si oui, lesquelles et pourquoi ?

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

Autres commentaires :

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

## Système de référence des coordonnées

Avez-vous utilisé le système de référence des coordonnées préconisé par le standard sur votre territoire ?

* + Oui X
  + Non

Si non, expliquer pourquoi et indiquer quel système vous avez utilisé

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

## Métadonnées

Avez-vous créé un fichier de métadonnées lors de ces tests ?

* + Oui
  + Non X

Si oui, avez-vous rencontré des difficultés ? …..

Pour quels éléments de métadonnées et pour quelles raisons ?

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

Autres commentaires :

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

## Bilan global des tests

Combien de temps avez-vous passé à réaliser ces tests (écriture du rapport comprise) ?

16h à deux agents en simultanée.

Avez-vous eu besoin d’aide extérieure (hors testeurs initialement prévus) ?

* + Oui
  + Non X

Si oui, expliquer pour quel sujet et d’où est venue cette aide

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

Quel est votre retour global d’expérience concernant la mise en œuvre des préconisations du standard ?

* + Plutôt facile
  + Plutôt difficile  X
  + Très difficile

Dans les 2 derniers cas, expliquer la ou les principales difficultés et leur source (ex : exigences du standard et/ou manques de l’atlas actuel).

Fastidieux, demande du temps pour comprendre et saisir les données. La logique peut-être longue à comprendre surtout si on est pas habitué au référentiel geodatabase mais plutôt au référentiel shapefile car les indications sont en annexe.

Suite à votre expérience, quels principaux changements seraient nécessaires dans le standard des données paysage ?

Un tutoriel didactique, un tableau des correspondance shapefile directement intégré au tableau explicatif et pas uniquement en annexe et plus d’exemples car ils aident beaucoup à la compréhension générale.

Suite à votre expérience, quels principaux conseils donneriez-vous à un producteur d’atlas paysage pour rendre ses données conformes au standard ?

De prévoir du temps d’agent (minimum 4 jours s’il y a besoin de saisir les données géométriques) et un binôme paysagiste et géomaticien car il est indispensable d’avoir les deux perceptions ensembles.

Autres commentaires :

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………